

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г.Тула

28 апреля 2008 года

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:  
председательствующего федерального судьи Стеганцевой И.М.  
при секретаре Максимовой Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-520/08 по иску  
Белобрагина Виктора Ивановича к ОАО «Полема» о взыскании авторского  
вознаграждения и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Белобрагин В.И. обратился в суд с иском к ОАО «Полема» о взыскании авторского вознаграждения в сумме 1 957 619 рублей и компенсации морального вреда в сумме 40 000 рублей, мотивируя свои требования тем, что, работая на данном предприятии им и Скурихиным М.Н. при выполнении служебных обязанностей созданы изобретения с формулами «разработан материал на основе меди и технология его получения, содержащий хром (1,5-2,5%)» и «разработан новый класс композиционных материалов типа «сэндвич» и технология его изготовления методом порошковой металлургии», на основании которых предприятие производит заготовки типа «сэндвич» и заготовки из материала марки БрХ2-МП, поставляя их в ООО «ВДК-Таврида Электрик». В начале 1999г. по устной договоренности между ним и соавтором Скурихиным М.Н. приняты решения о подаче заявки в патентное ведомство на выдачу патентов на изобретения с указанными формулами, патентообладателем определен работодатель, подготовку документов производит Скурихин М.Н., в связи с чем в марте 1999г. Скурихиным М.Н. подготовлена служебная записка в адрес работодателя. С дальнейшим оформлением заявок на выдачу патентов он (истец) знаком не был вследствие возникшего конфликта между ним и работодателем, вызвавшего его увольнение 20.06.2003. На его запросы в компетентные органы об оформлении (неоформлении) его изобретений ему дан ответ, что по приведенным в запросе данным невозможно определить номера заявок и патентов по этим заявкам. Считает, что в силу Патентного закона РФ, постановления СМ – правительства РФ от 14.08.93 № 822, информационного письма Российского агентства по патентам и товарным знакам от 10.12.97 №1 имеет право как автор изобретения на получение вознаграждения и компенсацию морального вреда в связи с неоформлением работодателем его (истца) авторских прав. В связи с нарушением авторских прав просит взыскать компенсацию морального вреда.

Истец Белобрагин В.И. и его представитель по доверенности Пименкова Елена Викторовна в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, изменять или дополнять исковые требования не пожелали, истец просил рассмотреть дело в рамках заявленных исковых требований. Дополнил, что официально (устно или письменно) не обращался к работодателю с вопросом о дальнейшем оформлении или неоформлении заявки в Патентное ведомство, ему ответчик не сообщал о сохранении его изобретения в тайне. При этом он (истец) считает, что ОАО «Полема» сохранила эти два его изобретения в тайне как ноу-

Сам он заявку на получения патента на свое имя не подавал, так как не желает оформлять эти права на свое имя и не любит заниматься оформлением официальной документации. Пояснил также, что описанные им в дополнительном заявлении события в связи с его притеснениями работодателем приведены им лишь с целью описать степень нравственных страданий, на основании которых подлежит взысканию компенсация морального вреда, связанная с требованием о взыскании авторского вознаграждения.

Представитель ответчика ОАО «Полема» по доверенности Трунов Станислав Сергеевич в судебном заседании иск не признал, пояснив, что действительно ответчиком производятся заготовки типа «сэндвич» и заготовки из материала марки БрХ2-МП, поставляемые ряду покупателей. Производство этих изделий не является ноу-хау предприятия, так как известно ряду других предприятий, получающих эту продукцию, технические условия на эти изделия не являются секретными. Признал, что эти заготовки были созданы работниками ответчика, однако кем именно, в настоящее время ответчик ответить не может. Ответчик не оформлял прав на изобретения по этим изделиям, поэтому не является патентообладателем и в силу законодательства об авторских правах не обязан выплачивать истцу вознаграждение за создание данных заготовок. Выплатить истцу какую-либо сумму по мировому соглашению также отказался.

Свидетель Тришин Николай Семенович, работающий в ОАО «Полема» до 2003г. в должности начальника лаборатории отраслевой стандартизации, пояснил суду, что технические условия на заготовки из материала марки БрХ2-МП не проходили государственную сертификацию, а зарегистрированы в ОАО «Полема-Тулачермет» для использования только внутри двух предприятий: ОАО «Полема-Тулачермет» и ООО «Таврида-электрик Р». Такая регистрация технических условий произведена с согласия федеральных отраслевых и контролирующих органов с целью удешевления и ускорения процесса их оформления и была возможна при условии их использования только двумя данными предприятиями. Эти технические условия не содержат служебной информации и являются открытыми. Технические условия на заготовки типа «сэндвич» прошли государственную стандартизацию в ФГУ «Тульский центр стандартизации, метрологии и сертификации». Ему (свидетелю) в силу его служебных обязанностей не известно, оформлялись ли кем-либо авторские права на изобретение этих изделий.

Суд доверяет показаниям свидетеля, так как они соответствуют письменным материалам дела, в частности техническим условиям на заготовки типа «сэндвич» и заготовки из материала марки БрХ2-МП, являются логичными. Судом не установлено личной заинтересованности свидетеля в исходе дела, он в настоящее время не работает в ОАО «Полема».

Свидетель Скурихин Михаил Николаевич о судебном заседании, назначенном на 27.03.2008, был извещен, обязался явиться в суд в случае улучшения состояния здоровья, связанного с болезнью ног, однако в суд не явился. О последующих судебных заседаниях его известить не удалось, по сведениям соседей свидетель уехал в другую местность. С учетом мнения сторон суд рассмотрел дело без допроса данного свидетеля.

Заслушав стороны, свидетеля Тришина Н.С., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что истец Белобрагин В.И. работал с 14.07.66 по 20.06.2003 первоначально на Ново-Тульском металлургическом заводе, который с 1974г. вошел в состав НПО «Тулачермет», которое с 1991г. переименовано в ОАО «Тулачермет», в 1992г. на базе арендного предприятия «Легированные порошки и сплавы» АО «Тулачермет» создано АО «Полема», которое в 1997г. переименовано в ОАО «Полема-Тулачермет», в 2000г. в ОАО «Полема», что подтверждено копией трудовой книжки истца и учредительными документами ответчика.

В материалах дела имеется копия служебной записи ведущего специалиста, кандидата технических наук Скурихина М.Н на имя генерального директора ОАО «Полема-Тулачермет» Ушакова В.К. от 29.03.99 о том, что по личной инициативе группы специалистов ОАО «Полема-Тулачермет» выполнены две разработки по созданию композиционных электротехнических материалов: разработан материал на основе меди и технология его получения, содержащий хром (1,5-2,5%) и разработан новый класс композиционных материалов типа «сэндвич» и технология его изготовления методом порошковой металлургии. В данном документе указано, что, по мнению патентоведов, обе разработки являются патентоспособными в РФ и развитых странах. Со ссылкой на ч.2 ст.8 Патентного закона РФ работодателю предложено либо взять на себя патентование этих разработок, либо уступить это право авторам изобретения. Белобрагин В.И. ознакомлен со служебной запиской 29.03.99, что подтверждено его подписью на ней и показаниями истца в судебном заседании.

Истец считает себя соавтором данных изобретений.

Со слов истца, ему не известно о дальнейших действиях (бездействии) предприятия или Скурихина В.М. по подаче заявки для оформления авторских прав и получения документов, подтверждающих авторство на данные изобретения.

Однако истцу известно, что ответчик использует эти изобретения при изготовлении заготовок типа «сэндвич» и заготовок из материала марки БрХ2-МП, поставляя их в ООО «ВДК-Таврида Электрик».

Представителем ответчика подтверждено производство заготовок типа «сэндвич» и заготовок из материала марки БрХ2-МП. При этом уточнено, что первые заготовки поставляются целому ряду покупателей, в том числе и ООО «ВДК-Таврида Электрик», а вторые в ООО «ВДК-Таврида Электрик».

Получение данной продукции ООО «ВДК-Таврида Электрик» в 2006-2007г.г. подтверждено счетами-фактурами и накладными, представленными суду данным предприятием.

На письменные запросы истца и суда в ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (ФГУ ФИПС) о наличии патентов на изобретения патентообладателями или авторами которых являются: АК «Тулачермет», АООТ СП АК «Тулачермет», ОАО «Тулачермет», АООТ «Полема-Тулачермет», ОАО «Полема-Тулачермет», ОАО «Полема»; Белобрагин В.И. или Скурихин М.Н. получен ответ, что по приведенным в запросах данным патенты на изобретения не выявлены.

По сведениям ОАО «Полема» ими заявка на выдачу патента на эти изобретения в Роспатент не подавалась, они не сохраняли информацию о соответствующем результате в тайне, и производство вышеуказанных изделий не является тайной.

В связи с длящимся характером правоотношений, связанных с правом истца оформить свои авторские права и получить соответствующее вознаграждение по ним, при рассмотрении данного дела подлежит применению Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (в ред. Федеральных законов от 07.02.2003 N 22-ФЗ, от 02.02.2006 N 19-ФЗ) и часть четвертая ГК РФ.

В статье 7 этого Закона дано понятие автору изобретения. Им признается физическое лицо, творческим трудом которого оно создано. Если в создании изобретения участвовало несколько физических лиц, все они считаются его авторами. Порядок пользования правами, принадлежащими авторам, определяется соглашением между ними. Право авторства является неотчуждаемым личным правом и охраняется бессрочно.

В соответствии со статьей 8 Закона патент выдается: автору изобретения; работодателю в случае если изобретение создано работником (автором) в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебное изобретение), если договором между ним и работником (автором) не предусмотрено иное.

В случае, если работодатель в течение четырех месяцев с даты уведомления его автором о созданном изобретении, полезной модели или промышленном образце не подаст заявку в Патентное ведомство, не переуступит право на подачу заявки другому лицу и не сообщит автору о сохранении соответствующего объекта в тайне, то автор имеет право подать заявку и получить патент на свое имя. В этом случае работодатель имеет право на использование соответствующего объекта промышленной собственности в собственном производстве с выплатой патентообладателю компенсации, определяемой на договорной основе.

Размер вознаграждения и порядок его выплаты определяются договором между работником (автором) и работодателем. В случае недостижения между сторонами соглашения об условиях договора в течение трех месяцев после того, как одна из сторон сделает другой стороне предложение в письменной форме об этих условиях, спор о вознаграждении может быть разрешен в судебном порядке.

Аналогичные нормы содержатся и в последующих редакциях данного закона.

Нормы ст.ст.1353-1357 ГК РФ также предполагают выплату вознаграждения автору только после оформления авторских прав.

В ст.1465 ГК РФ содержится определение секрета производства (ноу-хау). Им признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

По мнению истца, изобретения, являющиеся предметом спора, созданы им в связи с выполнением своих трудовых обязанностей.

В таком случае в силу указанных правовых норм ответчик имел право получить патент на эти изобретения, а истец как его автор – право на получение вознаграждения, соразмерно получаемой ответчиком выгоде на основе соглашения между ними.

Однако, анализируя в совокупности ответы ФГУ ФИПС и ответчика, суд приходит к выводу, что последним не оформлялись авторские права, и не был получен патент на изобретения, являющиеся предметом данного спора. Других доказательств, свидетельствующих об оформлении ответчиком соответствующего патента суду не представлено.

Также суд считает, что производство ответчиком заготовок типа «сэндвич» и заготовок из материала марки БрХ2-МП не является тайной, поскольку технические условия на заготовки типа «сэндвич» прошли государственную сертификацию, а технические условия на заготовки из материала марки БрХ2-МП хотя и зарегистрированы только на данном предприятии для поставки одному покупателю, но также не являются тайной, так как согласованы с покупателем и в тексте технических условий не содержится отметки о их секретности в отношении третьих лиц или служебном использовании, что подтверждено текстами ТУ и показаниями свидетеля Тришина Н.С.

Более того, представление данных технических условий суду также свидетельствует, что они не сохраняются ответчиком в тайне.

При таких обстоятельствах в соответствии с патентным законодательством истец после истечения 4-х месяцев со дня подачи Скурихиным М.Н. служебной записи от 29 марта 1999г., то есть с 29 июля 1999г. имел право подать заявку и получить патент на свое имя. Только после этого он в силу ч.2 ст.8 Патентного закона РФ имел право на получение соответствующего вознаграждения.

Со слов истца, он все это время знал о использовании ответчиком его изобретения, но официально не узнавал у последнего, оформлены ли им патенты на изобретения.

Патент истцом не получен до настоящего времени, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения его требования о взыскании вознаграждения в связи с использованием его изобретения.

Суд считает ошибочным толкование истцом ч.2 ст.8 Патентного закона РФ таким образом, что в случае неполучения ответчиком патента, он (истец) все равно имеет право на получение вознаграждения в связи с неоформлением работодателем его (истца) авторских прав, так как такое толкование данной правовой нормы не следует из ее буквального смысла, четко и недвусмысленно изложенного законодателем.

Условие выплаты вознаграждения за изобретение только после оформления авторских прав работодателем или самим автором – работником предприятия следует и из смысла приведенных истцом подзаконных актов: постановления СМ – правительства РФ от 14.08.93 № 822, информационного письма российского агентства по патентам и товарным знакам от 10.12.97 №1, в которых основаниями для таких выплат указаны авторские свидетельства (патенты).

Другие приведенные истцом обстоятельства и представленные доказательства (авторское свидетельство СССР № 1056787 на изобретение с краткой формулой: «контактный материал для вакуумных выключателей и способ его изготовления» с датой регистрации изобретения 22.07.83 соавтором которого является истец, заявления на рационализаторские предложения от 15.02.83, 28.05.85, 01.11.85, 28.09.86, 03.09.90, 26.10.89, справка НПО «Тулачермет» от 26.10.89, акт НПО «Тулачермет» об использовании одного из предложений с 01.06.90) не имеют отношения к делу в рамках заявленных и поддержанных исковых требований, так как со слов истца, указанные изобретения и рацпредложения не являются изобретениями, являющимися предметом данного спора.

Отказ истцу в иске по заявленному требованию не лишает его права оформить авторские права в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Истец в судебном заседании уточнил, что описанные им события в дополнительном заявлении о компенсации морального вреда, связанные с конфликтом с работодателем, его притеснениями работодателем, распространением сведений, порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию, ухудшением здоровья и перенесенными заболеваниями, являются не самостоятельными требованиями по поводу описанных событий, а лишь описывают степень его нравственных страданий в связи с нарушением его прав как автора изобретения и вытекают из первоначального требования.

В связи с отсутствием оснований для удовлетворения первоначального иска отсутствуют основания и для удовлетворения иска о компенсации морального вреда в связи с невыплатой авторского вознаграждения, поскольку он является производным от первоначального иска.

Отказ истцу в иске по требованию о компенсации морального вреда в связи с невыплатой авторского вознаграждения не лишает его права обратиться за судебной защитой с требованием о компенсации морального вреда в связи с нарушением его трудовых прав, а также в связи с распространением сведений, порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию или по другим основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Белобрагина Виктора Ивановича к ОАО «Полема» о взыскании авторского вознаграждения в сумме 1 957 619 рублей и компенсации морального вреда в сумме 40 000 рублей **отказать**.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд через Пролетарский районный суд г.Тулы в течение 10 дней.

Федеральный судья:



И.М.Стеганцева